

ПРОТОКОЛ №3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 664/ 22.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул.Граничар, №166”

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – н-к отдел КСОПК в ОБА - Свиленград, квалификация - машинен инженер, икономист;

Членове:

инж. Иван Джигов – ст. експерт КСИ в ОБА - Свиленград, квалификация – строителен инженер ПГС;

Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА - Свиленград, квалификация – строителен техник;

Мара Анастасова – началник отдел „Счетоводство” в ОБА - Свиленград, квалификация – счетоводител;

Светослав Йорданов-експерт, квалификация – правоспособен юрист

започна работа в Малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 25.04.2016г. Комисията установи, че в законовия срок са получени допълнителни документи във връзка с Протокол №2 от участника: «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково.

I. Комисията пристъпи към повторно разглеждане на документите съдържащи се в Плик №1 с надпис “Документи за подбор” на участниците подали оферта по обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул.Граничар, №166”, както и на допълнително получените документи.

1. За участника «ТИ ВИ БИ «ООД, гр.Димитровград, ул. «Ст.Карджа» №4, с подадена оферта с вх.№1/ 21.03.2016г. в 9:15 часа, подадена от Даниел Георгиев Жеков, упълномощен представител на участника «ТИ ВИ БИ «ООД, комисията констатира следното:

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик №1 с надпис “Документи за подбор” с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника «ТИ ВИ БИ «ООД, гр.Димитровград, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя и документите, които трябва да се съдържат в този плик са налични и редовни, поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2.

2. За участника «ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№2/ 21.03.2016г. в 9:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н «Витоша», ул.»Дамяница» № 2, ет. 4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:175245413 комисията констатира следното:

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик №1 с надпис "Документи за подбор" с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника «ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя и документите, които трябва да се съдържат в този плик са налични и редовни поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2.

3. За участника «ТЕМПО 94«ООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№3/ 21.03.2016г. в 15:40 часа, със седалище и адрес на управление:гр. София, р-н „Витоша”, ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид”№6, бл. 4, ет. 9, ап. 43-44, с управител Росен Райков Асенов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:831152957 комисията констатира следното:

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите съдържащи се в Плик №1 с надпис "Документи за подбор" , както и на допълнително получените документи с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника «ТЕМПО 94«ООД, гр.София, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя и документите, които трябва да се съдържат в този плик са налични и редовни поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2.

4. За участника «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково, с подадена оферта с вх.№4/ 21.03.2016г. в 15:55 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ж.к. „Болярово”, ул. „Хасковска”№38, вх. А, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:126615172 комисията констатира следното:

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите съдържащи се в Плик №1 с надпис "Документи за подбор" , както и на допълнително получените документи с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя и документите, които трябва да се съдържат в този плик са налични и редовни поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2.

II.Комисията пристъпи към разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2 на допуснатите участници.

1. «ТИ ВИ БИ «ООД, гр.Димитровград, ул. «Ст.Карджа» №4, с подадена оферта с вх.№1/ 21.03.2016г. в 9:15 часа, подадена от Даниел Георгиев Жеков, упълномощен представител на участника «ТИ ВИ БИ «ООД, комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 135 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 15 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

2. «ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№2/ 21.03.2016г. в 9:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н «Витоша», ул.»Дамяница» № 2, ет. 4, ап. 17, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:175245413 комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 95 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 18 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

3. «ТЕМПО 94«ООД, гр.София, с подадена оферта с вх.№3/ 21.03.2016г. в 15:40 часа, със седалище и адрес на управление:гр. София, р-н „Витоша”, ж.к. „Манастирски ливади”, ул. „Лъвски рид”№6, бл. 4, ет. 9, ап. 43-44, с управител Росен Райков Асенов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:831152957 комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 120 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 15 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

4. «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково, с подадена оферта с вх.№4/ 21.03.2016г. в 15:55 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ж.к. „Болярово”, ул. „Хасковска”№38, вх. А, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:126615172 комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 80 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 10 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

Комисията констатира, че предложенията на допуснатите участници са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

III. Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 2 по показателите К2(срок за сдтроителство/СМР) и К3(срок за проектиране.

Комисията сравни предложенията на участниците по по показателите К2(срок за СМР) и К3(срок за изготвяне на техническия проект/ проектиране) и след като извърши необходимите изчисления, установи, че са налице предложения по показателите, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Резултатите от проверката са отразени по-долу в таблица № 1 и Таблица №2:

Таблица № 1

№	Участник	Срок за строителство/СМР	Средното на останалите участници	Отношение на предложението спрямо средното на останалите участници в %
	«ТИ ВИ БИ «ООД, гр.Димитровград	135	98,33	-37,29
	«ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София	95	111,67	14,93
	«ТЕМПО 94«ООД, гр.София	120	103,33	-16,13
	«Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково	80	116,67	31,43

Таблица № 2

№	Участник	Срок за изготвяне на техническия проект(проектиране)	Средното на останалите участници	Отношение на предложението спрямо средното на останалите участници в %
	«ТИ ВИ БИ «ООД, гр.Димитровград	15	14,33	-4,68
	«ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София	18	13,33	-35,03
	«ТЕМПО 94«ООД, гр.София	15	14,33	-4,68
	«Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково	10	16	37,5

След като Комисията разгледа техническите предложения на участниците, констатира в техническото предложение, подадено от участника „Аванс-2002” ЕООД, *относно посочените срок за изпълнение на строителството-80 календарни дни и срок за изготвяне на технически инвестиционен проект-10 календарни дни*, които подлежат на оценяване, че са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели. Мотивите на комисията за това са следните:

Средната стойност на предложенията на другите трима участници за срока за изпълнение на строителството е 116,67 календарни дни, поради което предложението на участника „Аванс – 2002” ЕООД е с 31,43% по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %. Средната стойност на предложението на другите трима участници относно срока за изготвяне на технически инвестиционен проект е 16 календарни дни, поради което предложението на участника „Аванс – 2002” ЕООД е с 37,5% по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, участника **«Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показател „Срок за СМР и „Срок за проектиране, като на основание §. 18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки (Обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г.) и чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) изпрати до него искане с регистрационен индекс № И-2790/26.04.2016г., с което го покани да представи до 17.30 часа на 03.05.2016г. на адреса на Общинска администрация- Свиленград писмена обосновка за начина на образуването им.

На следващото заседание беше констатирано, че участникът **«Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково** е представил в указания срок изисканата писмена обосновка.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на представената писмена обосновка от участника «Аванс-2002 «ЕООД, гр.Хасково по същество.

На 03.05.2016г. е получена обосновка с изх. № 0067/28.04.2016г. на „Аванс – 2002” ЕООД и регистрационен индекс на общинска администрация В-1/03.05.2016г., която е 2(две) страници.

В нея е посочено времето, което участникът счита, че му е необходимо за извършване на строителството, калкулирано за двете основни операции(топлоизолация на външни стени с EPS и силикатна мазилка външна, т.к изискват технологична последователност 46 работни дни), определящи срока за изпълнение на строителството, и броя на работниците-50, които биха били ангажирани с изпълнението им. Посочено е, че за съпътстващите СМР, както и другите основни видове СМР, които могат да се изпълняват по фасадата е необходимо 10 работника.Посочено е, че фирмата разполага с 108 работника с необходимата квалификация и че фирмата е изпълнила други еквивалентни обекта през периода септември 2015- януари 2016г., като е посочил, че за обектите е представил референции.

Относно срока за проектиране участникът се е позовал, че проектантският му екип вече е извършил предпроектните проучвания за обекта, като е запознат с доклада за обследване на обекта, техническите спецификации и техническия паспорт, приложени към документацията, и че същият има готовност да започне веднага

разработване на проекта след подписване на договора и предвид натрупания опит на проектанския екип при проектиране на подобни обекти, ще изпълнят в срок проекта.

Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) комисията може да приеме писмената обосновка по ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с: *оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.* Липсата на мотиви е пречка за проверка на законосъобразност на преценката на комисията за наличие на някое от обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП или за липса на обективност на тези обстоятелства по чл.70, ал.3 от ЗОП.

Комисията след като се запозна и анализира така депозираната от участника «Аванс-2002» ЕООД, гр.Хасково писмена обосновка счита, че с представената обосновка не са посочени обективни обстоятелства, попадащи под някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), поради което на основание чл.70, ал.3 от ЗОП предлага да бъде отстранен.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника «Аванс-2002» ЕООД, гр.Хасково:

В представената писмена обосновка са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, неподробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретните срокове.

● ***На първо място, относно направената обосновка за срока за изпълнение на строителството:*** Участникът в писмената обосновка не е посочил никакви обстоятелства касаещи приложимостта на предвидените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) хипотези, което е задължително изискване при представянето на обосновка. Въпреки това, комисията разгледа всички възможности и прецени, че не е налице нито една от тях. Аргументите за предишен опит при изпълнение на СМР на еквивалентни обекти не са относими към нито един от текстовете на чл. 70, ал. 2 ЗОП, тъй като касаят документите за подбор, доказващи като цяло възможностите на участника и са разглеждани в предходен етап на процедурата. Единствено е посочено от участника времето, което счита, че му е необходимо за извършване на само част от видовете и количествата СМР и броя на работниците за тях, които биха били ангажирани с изпълнението им, като се позовава на представените от него референции, като не е включил всички СМР, които ще трябва да се изпълнят на обекта. В писмената обосновка в разказвателен и декларативен характер е посочено, че срокът за изпълнение на строителството е определен, като са взети предвид само двете основни операции, определящи го, а именно- топлоизолация на външни стени с EPS и силикатна мазилка външна, тъй като изискват последователност при изпълнението. В обосновката изобщо не е включена дейността по смяна на дограма- демонтаж и монтаж, топлоизолация и хидроизолация на покрив, ремонт на под, подмяна на осветлението в общите части, като също така срокът не е съобразен с възможността за влошаване на метеорологичните условия, което би повлияло както на необходимото за извършване на СМР за външна топлоизолация време, така и на времето за хидроизолация на покрива. Също така участникът не е посочил как конкретно и с кои екипи ще осъществи дейностите, как същите ще си взаимодействат, каква последователност ще се използва така, че да се обоснове за по-краткият предложен от него срок. В писмената обосновка никъде не е посочено оригинално решение за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Комисията счита, че е оригинално това решение, което би довело до оптимизиране на работата на изпълнителя по предмета на обществената поръчка. Такова обаче въобще не се предлага. Комисията

счита, че не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с техническото предложение. Комисията счита, че не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за него. Тъй като въобще няма посочени такива условия и не може да направи преценка за тях. Комисията счита, че не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. След като разгледа всички представени от „Аванс – 2002” ЕООД документи и взе предвид писмената му обосновка, Комисията прецени, че по отношение на този участник не са налице обективни обстоятелства, свързани с получаването на държавна помощ, тъй като въобще няма наведено такова твърдение или доказателства в тази насока, поради което не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.). В представената писмена обосновка липсват конкретни пояснения за това как участникът ще изпълни в посочения от него срок предвидените дейности. Видно от гореизложеното посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не попадат в нито една от петте хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

• *На второ място, относно направената обосновка за срока за изготвяне на технически инвестиционен проект:* Участникът не е посочил на коя от предвидените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) хипотези се позовава, което е задължително изискване при представянето на обосновка. Въпреки това, комисията разгледа всички възможности и прецени, че не е налице нито една от тях. Относно дадения срок за проектиране, участникът се е позовал, че проектантският му екип вече е извършил предпроектните проучвания за обекта, като е запознат с доклада за резултатите от обследване на обекта, техническите спецификации и техническия паспорт, приложени към документацията, като също така се позовава на опита на проектантите на подобни обекти. Аргументите за опит на проектантите на подобни обекти не е относим към нито един от текстовете на чл. 70, ал. 2 ЗОП, тъй като касаят документите за подбор, доказващи като цяло възможностите на участника и са разглеждани в предходен етап на процедурата.

В писмената обосновка никъде не е посочено оригинално решение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, а единствено е наведено твърдение, че вече са били извършени предпроектантските проучвания за обекта и екипът на участника се е запознал с техническата спецификация. След като в обосновката дори няма твърдения в тази насока, а липсват и доказателства, комисията счита, че не е налице оригинално решение за изпълнение на поръчката, поради което не е изпълнена хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.). Комисията счита, че не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 2 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с техническото предложение. Още повече, участникът не е представил никакви доказателства в тази насока. Комисията счита, че не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), тъй като участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни за него условия. Такива не само, че не са посочени и не са представени доказателства за тях, но в обосновката няма и твърдение в тази насока. Комисията счита, че не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.), тъй като от участника не са били посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а за такива не са наведени и твърдения и не са

посочени доказателства. След като разгледа всички представени от „Аванс – 2002” ЕООД документи и взе предвид писмената му обосновка, Комисията прецени, че по отношение на този участник не са налице и обективни обстоятелства, свързани с получаването на държавна помощ, тъй като въобще няма наведено такова твърдение или доказателства в тази насока, поради което не е изпълнена и хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.). В представената писмена обосновка липсват конкретни пояснения за това как участникът ще изпълни в посочения от него срок предвидените дейности. Видно от гореизложеното посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не попадат в нито една от петте хипотези на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Допълнителен мотив и за не приемане на посочените обстоятелства като обективни е и фактът, че комисията счита, че изложените обстоятелства нямат характера на конкретни обстоятелства свързани с конкретната обосновка на формирането на конкретния срок(срок за изпълнение на строителството и срок за изготвяне на техническия проект/проектиране) , а имат по-скоро общ и декларативен характер. Съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на срока(срок за изпълнение на строителството и срок за изготвяне на техническия проект/проектиране). Вярно е, че няма императивно изискване в ЗОП за вида и съдържанието на представената от участника обосновка, но виждането на комисията е, че съобразно тълкуването на понятието ”*подробна писмена обосновка*” изисква от участникът да представи „*подробна*” обосновка и изискването за подробност комисията намира за императивно и елемент на законосъобразност относно съдържанието на писмената обосновка, или подробността комисията преценява като наличие на конкретни обстоятелства, имащи характера да обосновават конкретния по-благоприятен срок. Комисията счита, че участникът следва да посочи как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния срок, което в конкретния случай комисията в настоящата обосновка не установява. В този смисъл комисията приравнява представените бланкетни и общи обстоятелства на липса на такива, имащи характера на обосноваващи конкретно предложения срок, като от своя страна и по тази причина тези обстоятелства комисията намира за необективни относно подробното обосноваване на предложението от участника срок за строителство-80 календарни дни и срок за проектиране- 10 календарни дни. При липса на посочени конкретни доказателства, подкрепящи твърденията на „Аванс-2002” ЕООД, следва да се приеме, че предложението е с цел да се получи необосновано предимство в сравнение с другите участници, което води до не обективност на писмената обосновка и е основание за отправяне на предложението по чл. 70, ал. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.).

Поради гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) комисията предлага на възложителя да отстрани „Аванс- 2002” ЕООД от процедурата, поради което не го допуска до оценка на техническите показатели и до отваряне на ценовите оферти.

Комисията взе единодушно решение и допуска до оценка на техническите показатели , както и до отваряне на ценовите оферти следните участници: 1. «ТИ ВИ БИ» ООД, гр.Димитровград; «ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София; «ТЕМПО 94»ООД, гр.София.

V. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по техническите показатели К2,„СРОК ЗА СМР” и К3,„СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“.

Съгласно документацията за участие, комплексната оценка (К) по процедурата се определя по следната формула:

$$K = K1 + K2 + K3;$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Оценката се формира чрез закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Показателите за оценка и техните относителни тегла са както следва:

K1 – „ЦЕНОВА ОЦЕНКА“ = 65 точки, максимална стойност;

K2 – „СРОК ЗА СМР“ = 15 точки, максимална стойност;

K3 – „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ = 20 точки, максимална стойност.

Оценките на офертите по показателя K2 се изчисляват по формулата:

$$K2 = (C \text{ к min} / C \text{ к 1}) \times 15, \text{ където}$$

-C к min – минимален предложен срок за СМР– означава най-краткия предложения срок за изпълнение на СМР от участник;

-C к 1 – предложен срок за СМР– означава срок за изпълнение на СМР на съответния

Оценките на офертите по показателя K3 се изчисляват по формулата:

$$K3 = (C_{\text{min}} / C1) \times 20, \text{ където}$$

-Cmin – минимален предложен срок за проектиране – означава най-краткия предложения срок за проектиране от участник;

-C1 – предложен срок за проектиране – означава срок за проектиране на съответния разглеждан участник/разглеждан участник.

Предложенията на допуснатите участници по показателя **K2 – „СРОК ЗА СМР“** са както следва:

1. **«ТИ ВИ БИ» ООД, гр.Димитровград, ул. «Ст.Карджа №4», с подадена оферта с вх.№1/ 21.03.2016г.**

Показател Срок за СМР (K2) – 10,56 точки

2. **«ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, ул. «Боянски водопад» №20 с подадена оферта с вх.№2/ 21.03.2016г.**

Показател Срок за СМР (K2) – 15 точки

3. **«ТЕМПО 94» ООД, гр.София, ж.к «Манастирски ливади-Изток», бл. 89Б, ет. 1, ап.2, с подадена оферта с вх.№3/ 21.03.2016г.**

Показател Срок за СМР (K2) – 11,88 точки

Предложенията на допуснатите участници по показателя **K3 – „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ** са както следва:

1. **«ТИ ВИ БИ» ООД, гр.Димитровград, ул. «Ст.Карджа №4», с подадена оферта с вх.№1/ 21.03.2016г.-**

Показател Срок за проектиране (K3) – 20 точки

2. **«ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, ул. «Боянски водопад» №20 с подадена оферта с вх.№2/ 21.03.2016г.**

Показател Срок за проектиране (K3) – 16,67 точки

3. **«ТЕМПО 94» ООД, гр.София, ж.к «Манастирски ливади-Изток», бл. 89Б, ет. 1, ап.2, с подадена оферта с вх.№3/ 21.03.2016г.**

Комисията определи отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници да се състои на 20.05.2016 г. в 10:00 часа в малката заседателна зала на ОБА гр. Свиленград.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 16.05.2016г.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
/н-к отдел „КСОПК“ /

Членове: инж.Иван Джигов.....
/ст.експерт КСИ /

Магдалена Йосифова.....
/гл. специалист КСК /

Мара Анастасова.....
/н-к отдел «Счетоводство» /

Светослав Йорданов.....
/юрист /